

Transpordiamet

19.05.2025

info@transpordiamet.ee

Hr Herki Rõõm

Peaspetsialist

herki.room@transpordiamet.ee

Avaldaja: OÜ Taagepera Resort OÜ ja Taagepera Loss OÜ

Esindaja: vandeadvokaat Vahur Kivistik

Advokaadibüroo HansaLaw OÜ

vahur.kivistik@hansalaw.ee

Lossijärve (tunnus 20301:002:2440) kinnistu mahasõidust

Advokaadibüroo HansaLaw OÜ kliendiks on Taagepera Loss OÜ ja Taagepera Resort OÜ, kelle käsundil käesoleva seisukoha esitame.

Nimelt on toimunud kliendi ja Teie vahel juba mõnda aega kirjavahetus, mille tulemusel klient nõustus likvideerima ja likvideeris projektita rajatud jalgte. Samast kirjavahetusest kasvas paraku välja veel üks TrAM-i poolne nõudmine, nimelt olete seisukohal, et klient peaks taotlema TrAM-lt projekteerimistingimused Lossijärve kinnistult riigiteele mahasõidu projekteerimiseks ning juhul, kui TrAM tingimused väljastab, siis ka vastava projekti tellima ja kooskõlastama.

Juhime tähelepanu, et Lossijärve kinnistu puhul ei ole tegemist uue mahasõidu rajamise sooviga, vaid mahasõit on seal olnud ajalooliselt juba vähemalt eelmise sajandi algusest, kui Taagepera loss 20. sajandi alguses ehitati. Tegelikult möönate Teie 22.04.2025 e-kirjas lossi tegevjuht Jan Oscar Veidenbergile ka ise, et tegemist on olemasoleva mahasõiduga. Korrektsuse huvides täpsustame, et tegu pole isegi pelgalt ajaloolise mahasõiduga praeguselt riigiteelt, vaid ajaloolise tee, mida kasutati mõisniku kirikuteena, ristumisega tänase riigiteega.

Seega ei ole tegemist uue mahasõiduga, vaid olemasoleva ajaloolise tee ning selle mahasõiduga riigiteelt. Lossijärve kinnistu omanik on tõepoolest mahasõitu kruusaga täitnud, kuid pole ehitanud uut mahasõitu. Samuti 22.04.2025 kirjas sisalduvalt fotomaterjalilt on näha mahasõidu riigiteega piirnevas osas kogu ulatuses ka ajaloolise mahasõidu pinnast, mis kinnitab mahasõidu ajaloolist paiknemist samas ulatuses praegusega. Juhime tähelepanu, et sarnaseid ajaloolisi mahasõite riigiteelt on Eestis tuhandeid ja kindlasti kinnistute omanikud neid aeg-ajalt ka remondivad, täites ära vajunud pinnast.

Pole teada, et TrAM oleks massiliselt nõudnud selliste mahasõitude tagantjärgi projekteerimist. Teisisõnu pole teadaolevalt TrAM tõlgendanud vana tee või mahasõidu täitmist kruusaga kui ehitamist Ehitusseadustiku tähenduses. Just Lossijärve kinnistu omanikule täiendavate nõuete esitamine on paraku vastuolus ka isikute võrdse kohtlemise põhimõttega.

Käesolevaga palun kaaluda veelkord Teie poolt esitatud nõudmise asjakohasust ning vastavust kehtivale õigusele just eeltoodud aspektist, et tegu on ajaloolise tee ja selle mahasõiduga ning tegu ei ole uue mahasõidu ehitamisega.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Vahur Kivistik
Vandeadvokaat

Lisa: Kaardimaterjal koos ajaloolise kõnealuse tee ja selle mahasõiduga